



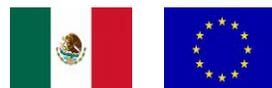
Convocatoria FONCICYT

México D.F. sep-nov 2008

Evaluadores

Orientaciones para la evaluación

ESTE PROGRAMA ES COFINANCIADO POR MÉXICO Y LA UNIÓN EUROPEA



- **Avisos importantes**
- **Responsabilidades del evaluador**
- **Principios de evaluación**
- **Confidencialidad + conflicto de interés**
- **Criterios de evaluación**
- **Puntuación + umbrales**
- **Ejemplo de formato electrónico de evaluación (Ver Anexo B del Manual)**
- **Recomendaciones para una buena evaluación**
- **Lista de verificación de la evaluación**

Tabla de evaluación → **Antes** de ingresar en el sistema electrónico para acceder a las propuestas que le han sido asignadas, FONCICYT le **recomienda** que lea atentamente las preguntas de las **Tablas de evaluación** del punto 2.3.3 de los **Términos de Referencia**. Estas tablas de evaluación serán las que usted tendrá que utilizar para la evaluación de las propuestas que le sean asignadas, puntuando y comentando cada una de ellas.

Criterios de evaluación → Por otro lado, a diferencia de los criterios utilizados en otros Fondos de CONACYT, además del criterio de **CALIDAD CIENTIFICO TECNICA** deberá usted valorar los criterios de **IMPLEMENTACIÓN** e **IMPACTO** (beneficios para los usuarios, plan de difusión y explotación...).

Valoración positiva de la participación empresarial → Adicionalmente, deberá tener en cuenta que, de acuerdo a lo establecido en el punto 2.1.2 de los **Términos de Referencia** “**se privilegiara la participación empresarial en las propuestas, siendo necesario que se determine el usuario final de los proyectos presentados y el beneficio resultante para la sociedad**”

- Leer atentamente la propuesta, solicitud y anexos
- Utilizar sus mejores herramientas, habilidades y conocimientos para evaluar la propuesta a través de los comentarios y puntuaciones a las preguntas a través de los formatos electrónicos en línea.
- Para poder evaluar las propuestas usted ha firmado un contrato/convenio con FONCICYT
- En calidad de evaluador no puede:
 - Delegar la evaluación
 - Debatir o comentar la propuesta con terceros
 - Ponerse en contacto con los solicitantes
- En calidad de evaluador debe:
 - Declarar cualquier potencial conflicto de interés antes de la evaluación
 - Respetar los aspectos de confidencialidad y mantener toda la información segura
 - Evaluar la propuesta de acuerdo con la información disponible

- **Independencia:** usted se representa a si mismo, no a un país o una organización.
- **Objetividad:** Evalúa la propuesta tal y como esta presentada, sin asumir o suponer aspectos que no estén en la misma
- **Rigurosidad:** Utiliza única y exclusivamente los criterios establecidos en la convocatoria
- **Consistencia:** Aplica las mismas valoraciones para todas las propuestas
- **No comunicación con terceros:** Asume que no tiene contactos externos para la evaluación individual

“Se entiende por INFORMACIÓN CONFIDENCIAL, toda aquella información escrita, verbal o gráfica, así como la contenida en medios electrónicos o electromagnéticos, que le sea proporcionada por FONCICYT o las personas involucradas en el mismo, con motivo del servicio prestado”.

“Se entenderá que existe conflicto de intereses, entre otros cuando el evaluador:

- **Estuvo involucrado en la preparación de la propuesta**
- **Recibe un beneficio directo si la propuesta es aceptada**
- **Tiene una relación familiar cercana con cualquiera de las personas que representan a las entidades participantes**
- **Es director, administrador o socio de alguna entidad participante.**
- **Esta empleado por alguna de las entidades participantes**
- **Esta en cualquier otra situación que pudiera comprometer su imparcialidad**
- **Fue empleado por una de las entidades participantes durante los 3 años anteriores**
- **Estuvo involucrado en un contrato de investigación con alguna entidad participante, o lo estuvo en los 3 años anteriores”.**

Las propuestas son evaluadas de acuerdo con 3 criterios globales, que se subdividen en secciones y a su vez en preguntas (15 para modalidad de proyectos / 16 para modalidad de redes)

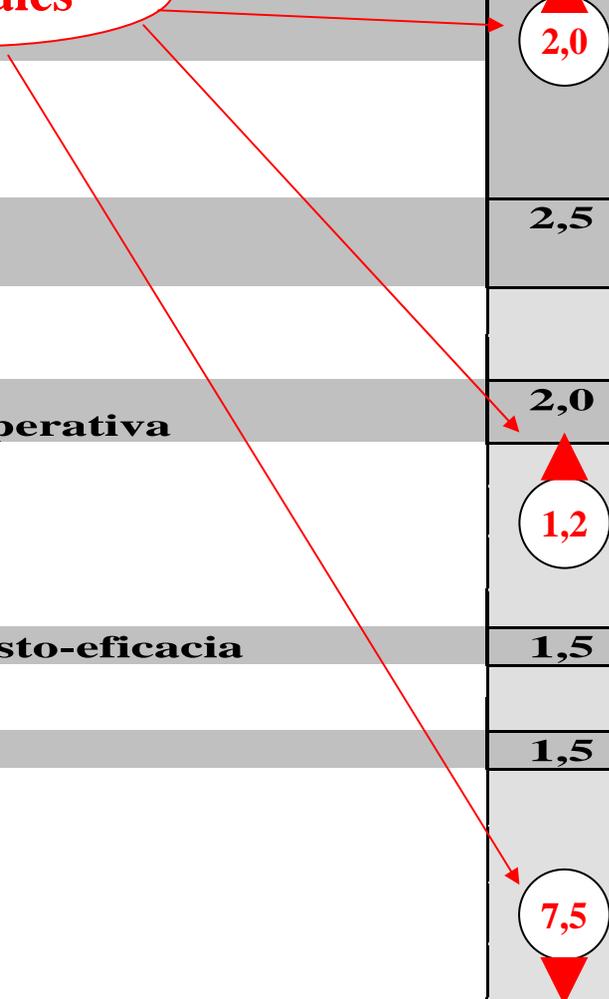
- **Calidad científico técnica**
 - Pertinencia (3/4 preguntas)
- **Implementación**
 - Metodología (3 preguntas)
 - Capacidad financiera y operativa (4 preguntas)
 - Presupuesto y relación costo-eficacia (2 preguntas)
- **Impacto**
 - Sostenibilidad (3 preguntas)

| PUNTUACION | EXPLICACION |
|------------|--|
| 1 | Muy deficiente. El criterio es tratado de manera superficial y no satisfactoria. |
| 2 | Deficiente. La propuesta presenta importantes debilidades intrínsecas en relación con el criterio en cuestión. |
| 3 | Aceptable. Aunque la propuesta satisface el criterio a grandes líneas, presenta serias debilidades que tendrían que ser remediadas. |
| 4 | Satisfactorio. La propuesta satisface el criterio de manera apropiada, aunque ciertas mejoras son posibles. |
| 5 | Muy satisfactorio. La propuesta trata con éxito todos los aspectos del criterio en cuestión. Las eventuales lagunas son menores. |

- Solo puede utilizar valores enteros entre 1 y 5
- Algunas preguntas tienen un factor de ponderación en función de su importancia
- El factor de ponderación (x2) se aplica de forma automática

| Criterios | Sección | Punt. parcial | Factor de Ponderación | Punt. máx. |
|--|---|---------------|--------------------------|-----------------|
| | | | Modalidad B Proyectos | |
| CALIDAD Evidencia científica — tecnológica que resulte relevante para los objetivos previstos en la convocatoria | 1. Pertinencia | | | 2,5 ▲ 2,0 |
| | 2. Metodología | | | 2,5 |
| IMPLEMENTACIÓN Calidad y eficiencia de la implementación y gestión de la propuesta | 3. Capacidad financiera y operativa | | | 2,0 ▲ 1,2 |
| | 4. Presupuesto y relación costo-eficacia | | | 1,5 |
| | 5. Sostenibilidad | | | 1,5 |
| IMPACTO Impacto potencial a través del desarrollo, eficiencia y utilización de los recursos de la propuesta | | | | 7,5 ▼ |
| Puntuación total máxima | | | | 10 |

Umbrales





Ejemplo de formato electrónico en línea (Ver Anexo B del Manual del Evaluador FONCICYT)



Previsualizar Formatos - Windows Internet Explorer

Navigation bar with search engine (Yahoo! Search), home button, and menu items: Inicio, Lista Trabajos, Consola Multicanal, Añadir a Favoritos, Desconexión.



Calificación parcial:

Total de preguntas aprobadas:

Promedio:

**Factor de ponderación
En algunas preguntas**

Preguntas

Buscar Primero 1-3 de 3 Último

Pregunta: 01

¿Los objetivos presentados tienen calidad científico y tecnológica, son congruentes con el problema o demanda a resolver identificado en la misma, y son relevantes para el objetivo de la convocatoria? (Esta pregunta vale doble)

Máximo del texto (3000 caracteres)

Respuesta:

Calif:

Pregunta

Pregunta: 02

¿En la propuesta se identifican obstáculos científico y tecnológicos evidentes, así como su forma de enfrentarlos?

Máximo del texto (3000 caracteres)

Respuesta:

Calif:

Puntuación

Justificación concisa y explícita

Pregunta: 03

¿Tiene la propuesta un contenido innovador en cuanto a la generación y aplicación del conocimiento más allá del estado del arte? (Esta pregunta vale doble)

- Es recomendable preparar las observaciones y comentarios antes de asignar la puntuación correspondiente
- Las observaciones deben relacionarse con el criterio evaluado
- Los comentarios deben ser claros y concisos
- Los comentarios son hechos, no opiniones
 - “La propuesta tiene ...” **BIEN**
 - “Creo que la propuesta parece tener” **MAL**
- Los comentarios deben describir la visión final de la propuesta.
- Las observaciones apropiadas aportan una clara justificación



Recomendaciones para una buena evaluación- Fuentes de información



Para realizar la evaluación tome en cuenta la siguientes fuentes de información:

- La propuesta de solicitud y sus anexos
 - Anexo A: Formato de solicitud completa
 - Anexo B: Presupuesto (pestaña 1 – Presupuesto global / Pestaña 2 – Fuentes de financiación)
 - Anexo H: Marco Lógico
 - Otros: Cartas de intención, otra documentación
- Bibliografía especializada sobre el estado del arte de la tecnología, sobre el sector, etc.
- Internet,
- Su experiencia académica y profesional; etc..

- Las observaciones imprecisas son inadecuadas
 - *“Creo que el plan de gestión del consorcio es probablemente inadecuado sobre la duración y número de socios”* **MAL**
- Las observaciones precisas son adecuadas
 - *“El plan de gestión del consorcio es inadecuado. No incluye la responsabilidad global para las actividades de demostración. No se describen mecanismos de solución de problemas en el caso de disputas entre los socios”.* **BIEN**
- Las observaciones ambiguas son inadecuadas
 - *“Los recursos para el proyecto no son realistas”* **MAL**
- Las observaciones rigurosas son adecuadas
 - *“Los recursos en los paquetes de trabajo 4 y 6 están infravalorados, añadiendo complejidad a las actividades relacionadas”* **BIEN**

- Las observaciones deben ser sustanciales
- No escriba observaciones genéricas, sin especificar donde esta la debilidad
 - “*La propuesta no es muy innovadora*” **MAL**
- Las observaciones imprecisas y pobres incluyen palabras tales como :
 - “*A lo mejor.. , creo que .., parece ser, probablemente, ..*” **MAL**
- Las observaciones precisas incluyen palabras tales como:
 - “*Ya que .., porcentajes.. , específicamente.., como por ejemplo, ...*” **MAL**

- Las observaciones imprecisas o ambiguas dan lugar a quejas. Las buenas observaciones cierran el tema:
- *“Solo hay 1 empresa en el consorcio”* **MAL**
- *“El consorcio no tiene suficiente participación empresarial”* **BIEN**
- *“El líder de la propuesta no tiene experiencia adecuada”* **MAL**
- *“El líder de la propuesta no demuestra en la propuesta un nivel adecuado de experiencia en este campo”* **BIEN**

Ampliando el vocabulario (sinónimos)

- ***Deficiente (puntuación 2) puede ser sinónimo de:***

- *Insuficiente, mínimo, no se describe con calidad, inaceptable, inadecuado, muy genérico, no es evidente, muy débil, no cumple con los requisitos, limitado, no se especifica, no tiene impacto significativo, injustificado, infravalorado, sobreestimado,*

- ***Muy satisfactorio (puntuación 5) puede ser sinónimo de:***

- *Extremadamente relevante, creíble, muy claro, especificado con precisión, realista, muy innovador, muy convincente, alta calidad, justificado, muy bien identificado, poderosamente argumentado, bien formulado, muy bien identificado, claramente articulado, por encima de la media, coherente, muy pausable, bien equilibrado, ambicioso, muestra claros avances,*

1. ¿Las observaciones tienen una longitud adecuada?
2. ¿Las observaciones están en relación con la puntuación?
 - **Puntuación alta = observaciones positivas**
 - **Puntuación baja = observaciones negativas**
3. ¿He descrito las fortalezas y debilidades en relación con el criterio?
4. ¿He comentado aquellos puntos que necesiten una especial atención?
5. Si esta fuera mi propuesta ¿Considero que es una valoración justa, imparcial, clara y completa?

Gracias por su cooperación

**No dude en consultarnos,
para cualquier aclaración**

Tlf: (55) 5322-7700

Enrique Navarrete Rojas (ext. 5404)

Emmanuel García Estrada (ext. 5505)



FONCICYT

<http://www.conacyt.mx/Fondos/FondosCooperacionInternacional.html>